

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води по службеној дужности против Валентине Лазић, из Крушевца, [REDACTED], директор Агенције за борбу против корупције дана 11.08.2016. године доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Валентина Лазић, члан Школског одбора Основне школе "Кнез Лазар" Велики Купци, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције члана Школског одбора Основне школе "Кнез Лазар" Велики Купци, на седници школског одбора одржаној дана 28.12.2010. године, гласала за доношење одлуке о избору Данијеле Секулић, своје рођене сестре, за директора наведене школе и што је током вршења јавне функције члана Школског одбора Основне школе "Кнез Лазар" Велики Купци, на седници школског одбора одржаној дана 19.11.2014. године учествовала у поступку избора директора школе по расписаном конкурс на којем је као један од три кандидата учествовала Данијела Секулић, и која је гласовима шест чланова Школског одбора, и изабрана за директора Основне школе "Кнез Лазар" Велики Купци, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције и Скупштину града Крушевца

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "КНЕЗ ЛАЗАР" ВЕЛИКИ КУПЦИ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Крушевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Валентина Лазић.

Образложење

Против Валентине Лазић, члана Школског одбора Основне школе "Кнез Лазар" Велики Купци (у даљем тексту: Школа), покренут је, по службеној дужности поступак, ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције члана Школског одбора Школе, на

седници школског одбора одржаној дана 28.12.2010. године, гласала за доношење одлуке о избору Данијеле Секулић, своје рођене сестре, која се у односу на њу као јавног функционера сматра повезаним лицем, за директора наведене школе и што је током вршења јавне функције члана Школског одбора Школе на седници школског одбора одржаној дана 19.11.2014. године учествовала у поступку избора директора школе по расписаном конкурс у на којем је као један од три кандидата учествовала Данијела Секулић, и која је гласовима шест чланова школског одбора, и изабрана за директора Школе, на који начин је поговодила повезаном лицу, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) и Скупштину града Крушевца.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Валентина Лазић је навела да је за члана Школског одбора Школе изабрана на законит начин и да је своју дужност увек вршила у интересу ученика, да сматра да по Закону о основама система образовања и васпитања нема сукоба интереса у ситуацији везано за њен избор за члана школског одбора, јер она, приликом одлучивања у Школском одбору Школе, не може да заступа интересе више структура, већ само интересе запослених. Даље је навела да је на састанку Школског одбора Школе гласала за избор Данијеле Секулић за директора Школе, са којом је повезано лице, али да је њен глас био један од шест и да није био одлучујући за избор директора школе. Даље је навела да јој, иако сви знају за чињеницу да су она и Данијела Секулић сестре, нико из правне службе није скренуо пажњу да је потребно да писмено обавести локалну самоуправу и Агенцију о повезаности са директором школе, да, такође, сви чланови школског одбора знају да су њих две сестре и да нису тражили њено изузеће као и да истиче да је школски одбор углавном доносио одлуке једногласно и да њена одлука никада није била пресудна. Именована је истакла да је Данијела Секулић поднела оставку на место директора Школе и да јој јавна функција престаје 16.02.2016. године, о чему ће Агенцију обавестити управа Школе.

Увидом у решење Скупштине града Крушевца I бр. 022-135/2010 од 27.08.2010. године утврђено је да је Валентина Лазић овим решењем именована за члана Школског одбора Школе.

Увидом у записнике са седница Школског одбора Школе бр. 637 од 12.11.2010. године и бр. 712 од 28.12.2010. године утврђено је да је Валентина Лазић у својству члана Школског одбора Школе гласала за доношење одлуке о избору Данијеле Секулић за директора.

Увидом у решење Скупштине града Крушевца I бр. 022-213/2014 од 18.06.2014. године утврђено је да је Валентина Лазић именована за члана Школског одбора Школе као представник наставничког већа почев од 28.08.2014. године.

Увидом у записник са седнице Школског одбора Школе бр. 518 од 19.11.2014. године утврђено је да је Валентина Лазић у својству члана Школског одбора Школе учествовала у поступку избора Данијеле Секулић за директора Школе по расписаном конкурс у на којем је као један од три кандидата учествовала и Данијела Секулић, која је, гласовима шест чланова Школског одбора, и изабрана за директора Школе.

Увидом у решење Школског одбора Школе бр. 585 од 29.12.2014. године утврђено је да Данијела Секулић ступа на дужност директора Школе дана 30.12.2014. године.



Увидом у Одлуку Школског одбора Школе број 20 од 25.01.2016. године утврђено је да Данијели Секулић престаје дужност директора дана 17.02.2016. године.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства.

Из наведене законске одредбе произлази да Данијела Секулић у односу на Валентину Лазић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је рођена сестра.

Одредбама истог члана Закона о Агенцији прописано је да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а да је сукоб интереса ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

На основу одредаба чл. 27. истог закона функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 53. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. пропис и 68/15) орган управљања у школи је школски одбор, који, на основу одредаба чл. 57. истог закона, поред осталог, расписује конкурс и бира директора.

Директор школе, с друге стране, у складу са одредбом чл. 59. ст. 1. истог закона, руководи радом школе, а о његовим правима, обавезама и одговорностима, према одредби ст. 16. истог члана, одлучује школски одбор, коме директор школе, на основу одредаба чл. 62. ст. 2. и ст. 3. тач. 15. истог закона, одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње. Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између члана школског одбора и директора школе постоји однос зависности, надзора и контроле.

Увидом у допис Скупштине града Крушевца I бр. 04/2016 од 18.01.2016. године утврђено је да Валентина Лазић није обавестила Скупштину града Крушевца о сукобу интереса који је имала приликом учествовања у избору Данијеле Секулић, која је са њом повезано лице, за директора Школе.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Валентина Лазић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је, гласањем за своју сестру, јавни интерес подредила приватном, а створила је и однос зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције, а да при том није учинила све што је потребно ради заштите јавног интереса, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о

Агенцији. Такође, именована није обавестила Скупштину града Крушевца и Агенцију о сумњи у сукоб интереса коју је имала у наведеној ситуацији, те је поступила супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер стручне службе школе нису у обавези да функционерима указују на обавезу поступања по чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је то лична обавеза функционера и није оправдан разлог за непоступање. Такође, чињеница да је Данијела Секулић престала са вршењем јавне функције директора Школе, није од значаја приликом доношења одлуке у овој правној ствари из разлога што је Валентина Лазић учинила повреду Закона о Агенцији приликом избора Данијеле Секулић за директора Школе, чије се последице не могу отклонити разрешењем именоване.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Доставити:

- Валентини Лазић;
- Скупштини града Крушевца
- архиви